Бюджетное учреждение Орловской области

«Региональный центр оценки качества образования»

**Аналитический отчет**

**по результатам независимой оценки качества подготовки обучающихся 11 классов по обществознанию   
в образовательных организациях Верховского, Глазуновского и Шаблыкинского районов  
 Орловской области в 2016 году**

Орел, 2016

**Введение**

В соответствии с приказом бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» от 11 марта 2016 года № 28 «О проведении независимой оценки качества подготовки обучающихся 11 классов по обществознанию в образовательных организациях Верховского, Глазуновского и Шаблыкинского районов Орловской области» проводилась независимая оценка качества подготовки обучающихся (далее – Оценка) в общеобразовательных организациях Верховского, Глазуновского и Шаблыкинского районов Орловской области по обществознанию.

В Оценке участвовало 134 обучающихся из 13 общеобразовательных организаций Верховского, Глазуновского и Шаблыкинского районов (таблица 1).

Таблица 1

Количественный состав участников тестирования

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Муниципальное образование | Предмет | Дата проведения | Количество участников тестирования |
| Верховский район | Обществознание | Март 2016 года | 47 |
| Глазуновский район | Обществознание | Март 2016 года | 52 |
| Шаблыкинский район | Обществознание | Март 2016 года | 35 |

В ходе Оценки проводилась диагностическая работа обучающихся 11˗х классов по обществознанию.

Основная цель диагностической работы – оценка качества подготовки обучающихся, осваивающих программу среднего общего образования  
по обществознанию.

Объектами проверки стали элементы содержания, а также умения, способы познавательной деятельности, определенные требованиями Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Для достижения поставленной цели использовался комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности. Он нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки обучающихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

В ходе Оценки также собрана контекстная информация, необходимая для анализа полученных результатов, путем выгрузки данных из ИСОУ «Виртуальная школа» из разделов: «Список учеников класса», «Учебные материалы», «Список сотрудников. Портфолио учителя», проведено анкетирование учителей, преподающих обществознание в исследуемых образовательных организациях.

Результаты Оценки не используются для сравнения школ, муниципальных образовательных систем. Основная задача – выявить как существующие дефициты, так и положительный опыт в обучении обществознанию и улучшить практику его преподавания.

**Организация проведения Оценки**

Оценка проводилась по материалам федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр тестирования» (далее – ФЦТ).

Индивидуальные комплекты доставлялись в ОО независимыми организаторами - представителями бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования».

Демонстрационная версия работы размещена на сайте: http://rsoko.orcoko.ru

Во всех общеобразовательных организациях с целью обеспечения самостоятельности выполнения работы и получения объективных результатов присутствовали уполномоченные представители (организаторы) бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования».

Результаты выполнения заданий части 1 обрабатывались автоматически. Ответы на задания части 2 анализировались и оценивались независимыми региональными экспертами на основе специально разработанных критериев.

**Характеристика контрольных измерительных материалов**

Модель диагностической работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.   
В результате объектами проверки выступает широкий спектр предметных умений, различные виды познавательной деятельности и знания об обществе   
в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности   
и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях   
и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который

определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Каждый вариант диагностической работы состоял из двух частей   
и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности

заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из

предложенного перечня ответов;

– задание на выявление структурных элементов понятий с помощью

таблиц;

– задание на установление соответствия позиций, представленных

в двух множествах;

– задание на дифференциацию в социальной информации фактов,

мнений и теоретических положений;

– задание на определение терминов и понятий, соответствующих

предлагаемому контексту.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

**Основные результаты выполнения работы по обществознанию**

Диагностическую работу по обществознанию выполняли 134 одиннадцатиклассника из 13 общеобразовательных организаций Верховского, Глазуновского и Шаблыкинского районов Орловской области.

Средний тестовый балл выполнения работы среди участников тестирования составил 47,5 (таблица 2). Не преодолели минимальный порог 26,1 % обучающихся. Лучшие результаты выполнения диагностической работы показали одиннадцатиклассники Верховского района (средний тестовый балл – 51,1).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 2  Средние баллы участников тестирования | | | | |
|  | | | | |
| показатель | Средний балл | Медиана | Минимально набраный балл | Максимально набранный балл |
| первичный балл | 23,0 | 21,0 | 7 | 51 |
| тестовый балл | 47,5 | 47,0 | 19 | 81 |

В таблице 3 представлены общие результаты тестирования обучающихся по обществознанию по уровням подготовки.

Таблица 3

Общие результаты тестирования обучающихся по обществознанию   
по уровням подготовки

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во участников | Средний тестовый балл | Ниже базового уровня (0-40 баллов) | На базовом уровне (41-60 баллов) | На повы-шенном уровне (61-80 баллов) | На высоком уровне (81-100 баллов) | Минималь-но набраный тестовый балл | Максимально набраный тестовый балл | Уровень обучен-ности |
| Верховский район | | | | | | | | |
| 47 | 51,1 | 12,8% | 68,1% | 19,1% | 0,0% | 19 | 76 | 87, 2 % |
| Глазуновский район | | | | | | | | |
| 52 | 47,4 | 32,7% | 50,0% | 15,4% | 1,9% | 19 | 81 | 67,3% |
| Шаблыкинский район | | | | | | | | |
| 35 | 42,7 | 34,3% | 60,0% | 5,7% | 0,0% | 24 | 63 | 65,7 |

Распределение по уровням подготовки обучающихся   
по обществознанию свидетельствует, что 59,0 % одиннадцатиклассников справились с диагностической работой на базовом уровне, на повышенном – 14,2 %, на высоком – 0,7 %. Не набрали минимального количества баллов 26,1 % обучающихся. Таким образом, с заданиями диагностической работы справилось 73,9 % обучающихся.

Кривая распределения баллов свидетельствует о том, что сложность работы в целом соответствовала познавательным возможностям одиннадцатиклассников (рисунок 1).

Рис. 1

Распределение баллов тестирования по обществознанию

Доля участников тестирования, не набравших минимального количества баллов, набравших от 42 до 100 баллов, представлено в таблице 4.

Таблица 4

Доля участников тестирования, не набравших минимального количества баллов, набравших от 42 до 100 баллов

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество  участников  тестирования | Доля участников, не набравших минимального количества баллов  (0-40 баллов) | Доля участников, набравших количество баллов в разрезе от: | | |
| 42-60 | 61-80 | 81-100 |
| 134 | 26,1% | 59,0% | 14,2% | 0,7% |

**Анализ выполнения заданий по обществознанию**

Информация о выполнении отдельных заданий тестирования по обществознанию представлена в таблицах 5, 6.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 5  Анализ выполнения заданий части 1   |  |  | | --- | --- | | №  задания | Процент выполнения задания | | 1 | 61,2% | | 2 | 47,0% | | 3 | 34,3% | | 4 | 51,5% | | 5 | 57,5% | | 6 | 42,9% | | 7 | 47,8% | | 8 | 38,8% | | 9 | 56,3% | | 10 | 51,5% | | 11 | 45,9% | | 12 | 72,4% | | 13 | 53,0% | | 14 | 26,5% | | 15 | 44,0% | | 16 | 70,9% | | 17 | 53,0% | | 18 | 66,0% | | 19 | 32,8% | | 20 | 64,9% | | Таблица 6  Анализ выполнения заданий части 2   |  |  | | --- | --- | | № задания | Процент выполнения задания | | 21 | 78,0% | | 22 | 36,2% | | 23 | 7,5% | | 24 | 6,0% | | 25 | 15,2% | | 26 | 11,7% | | 27 | 25,1% | | 28 | 11,2% | | 29 (альтернативное) | 35,1% | | 6,3% | | 10,4% | |

Наиболее успешно обучающиеся справились с заданиями, характеристика которых представлена в таблице 7.

Таблица 7

Характеристика заданий, с выполнением которых обучающиеся справились наиболее успешно

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  задания | Характеристика задания (по спецификации КИМов для проведения ЕГЭ по обществознанию в 2016году) | Уровень сложности | %  учащихся, справившихся с заданием |
| Часть 1 | | | |
| 1 | Первая группа представлена тремя понятийными заданиями базового уровня (задания 1–3), которые нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. | Б | 61,2 |
| 5 | Вторая группа (задания 4 – 18) включает в себя задания базового и повышенного уровней, направленные на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–18). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами. Задание 14 во всех вариантах проверяет позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию, а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина | Б | 57,5 |
| 12 | Б | 72, 4 |
| 16 | Б | 70,9 |
| 18 | П | 66,0 |
| 20 | Третья группа состоит из двух контекстных заданий повышенного уровня (19 и 20), которые направлены на проверку умений: анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы; объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека) | П | 64,9 |
| Часть 2 | | | |
| 21 | Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22) | Б | 78 |

Следует отметить, что хорошо обучающиеся справились в основном   
с заданиями базового уровня сложности (№ 1, 5, 16, 21).

Наибольшие затруднения вызвали задания, представленные   
в таблице 8.

Таблица 8

Характеристика заданий, вызвавших затруднение у обучающихся

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  задания | Характеристика задания (по спецификации КИМов для проведения ЕГЭ по обществознанию в 2016году) | Уровень сложности | %  учащихся, справившихся с заданием |
| Часть 1 | | | |
| 3 | Первая группа представлена тремя понятийными заданиями базового уровня (задания 1–3), которые нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. | Б | 34,3 |
| 8 | Вторая группа (задания 4–18) включает в себя задания базового и повышенного уровней, направленные на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–18). Задание 14 во всех вариантах проверяет позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания (4.14 - органы государственной власти Российской Федерации; 4.15 - Федеративное устройство Российской Федерации), а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина | Б | 38,8 |
| 14 | Б | 26,5 |
| 19 | Третья группа состоит из двух контекстных заданий повышенного уровня (19 и 20), которые направлены на проверку умений: анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы; объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека) | П | 32,8 |
| Часть 2 | | | |
| 23 | Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста | В | 7,5 |
| 24 | В | 6,0 |
| 25 | Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте | В | 15,2 |
| 26 | Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс | В | 11,7 |
| 27 | Задание-задача 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | В | 25,1 |
| 28 | Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов | В | 11,2 |
| 29 | Альтернативное задание 29, нацеливающее на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы | В | 35,1 |
| 6,3 |
| 10,4 |

Причины низкого выполнения данных заданий различны.

Затруднения у учащихся связаны со сложностью теоретического содержания некоторых тем, многообразием научных подходов к их изложению, недостаточно полным отражением контролируемых элементов содержания в учебниках по обществознанию, дефицитом времени   
на их изучение, дроблением материала между 10 и 11 классами, между курсами истории и обществознания, отсутствием должной межпредметной интеграции в изучении ряда вопросов.

Так, например, задания № 2, 3 и 25 проверяют знания и умения учащихся работать с понятийным аппаратом. Учащиеся чаще всего хорошо умеют воспроизводить определения понятий, однако не вычленяют составных частей.

Выпускники в силу своего возраста ещё далеки от таких сфер как экономика и политика. Они не являются активными участниками экономических и политических процессов и могут судить о соответствующих процессах только на обыденном уровне. Этим объясняется невысокий уровень выполнения заданий № 8, 14.

Учащиеся испытывают сложность при передаче смысла высказывания (№ 29). Зачастую они вместо раскрытия его сущности пересказывают высказывание. Ряд тем мини-сочинения оказались слишком сложными для уровня мышления выпускников средней школы.

Задание № 19, 26, 27, 28, 29 – задания высокого уровня сложности. На отработку умений и навыков выполнения таких заданий необходимо много времени, а учитель общеобразовательной школы его не имеет.

**Связь результатов тестирования с результатами ЕГЭ**

Анализ результатов ЕГЭ-2015 года по обществознанию   
в муниципальных образованиях, образовательные организации которых участвовали в тестировании, показал, что уровень результатов единого государственного экзамена соответствует диапазону среднего балла от 43 до 51 (таблица 9).

Таблица 9

Сравнительные результаты тестирования и ЕГЭ 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| МО | Средний балл тестирования | Средний балл ЕГЭ 2015 |
| Верховский район | 51,1 | 47,5 |
| Глазуновский район | 47,4 | 50,1 |
| Шаблыкинский район | 42,7 | 43,6 |

Представленные данные показывают, что разница результатов выполнения диагностической работы по обществознанию во всех районах незначительна.

Результаты тестирования ниже в районе с более низким уровнем результатов ЕГЭ по обществознанию.

Связь результатов тестирования (в зависимости от набранных баллов) по обществознанию с районом проживания также четко выражена.

Рис. 2

Связь результатов тестирования с районом проживания.

Более высокие баллы показали обучающиеся Глазуновского и Верховского районов, где уровень результатов ЕГЭ-2015 по обществознанию выше.

Результаты тестирования показывают, что различия в уровнях предметной подготовки, фиксируемые уже на этапах подготовки к государственному экзамену, в целом отражают результаты ЕГЭ.

**Анализ результатов выполнения диагностической работы   
в соответствии с контекстными данными об образовательной организации и участниках**

Анализ собранной контекстной информации проводился с целью получения представления об условиях и особенностях образовательного процесса и степени влияния тех или иных факторов на образовательные результаты.

Далее представлены данные, которые иллюстрируют полученную   
в ходе Оценки контекстную информацию.

**Связь результатов тестирования с уровнем профессионального образования учителей**

Все учителя, обучающиеся которых приняли участие в тестировании, имеют высшее образование. Однако небольшая часть учителей, преподающих обществознание в тестируемых классах, не имеют квалификации учителя обществознания (таблица 10). Педагоги, работающие не по специальности, в основном прошли курсы переподготовки и повышения квалификации.

Таблица 10

Связь результатов тестирования с направлением профессиональной подготовки учителя

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Обществознание | | | | | | |
|  | Доля (%) учителей | Количество участников тестирования | Доля (в %) участников тестирования | Средний балл | Минимально- набранный балл | Максимально-набранный балл |
| учителя - специалисты | 84,6% | 130 | 97,0% | 47,4 | 19,0 | 81,0 |
| учителя - неспециалисты | 15,4% | 11 | 8,2% | 50,3 | 40,0 | 62,0 |

Наиболее благоприятная картина с кадровым обеспечением сложилась в Глазуновском и Шаблыкинском районах Орловской области. В этих районах 100% учителей обществознания образовательных организаций,  
в которых проводилось тестирование, имеют высшее специальное образование.

В Верховском районе 40% учителей, обучающиеся которых проходили тестирование, не имеют специального образования.

Анализ результатов показал, что уровень высоких результатов обучающихся у учителей с высшим специальным образованием выше. Уровень низких и средних результатов не зависит от направления подготовки учителя (таблица 10, рисунок 3).

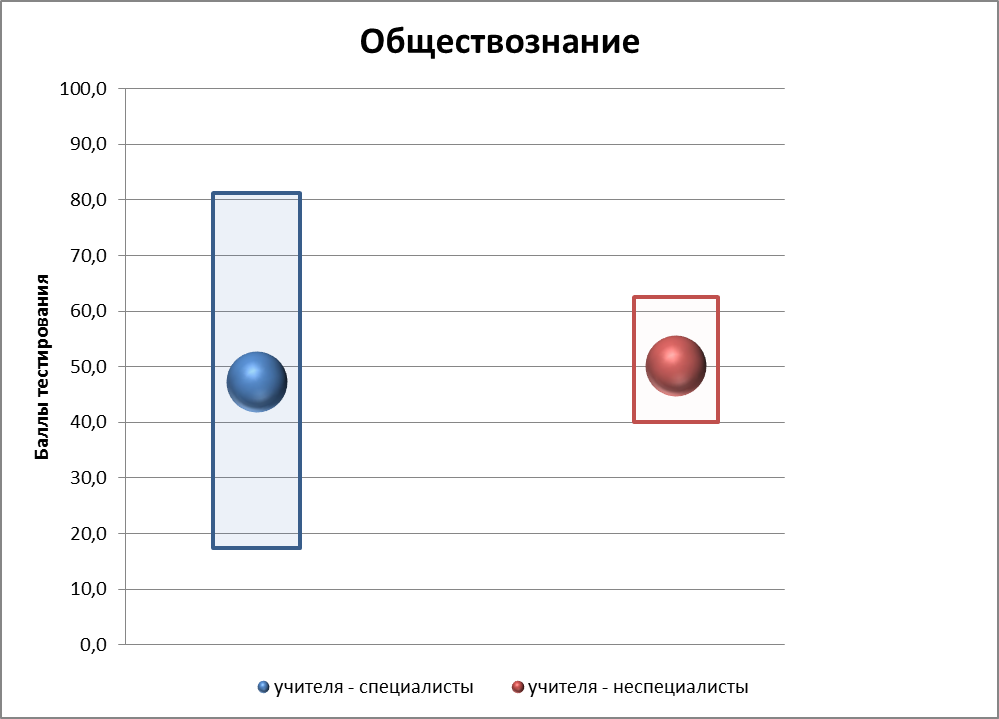


Рис. 3

Уровень результатов по обществознанию (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника, низких результатов – нижней границе)

**Связь результатов тестирования с квалификационными категориями учителей**

В ходе исследования были получены данные о квалификационных категориях учителей, работающих в классах, где обучаются участники тестирования (таблица 11).

Таблица 11

Связь результатов тестирования с квалификационными категориями учителей

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Квалификационная категория учителя | Количество учителей | Количество обучающихся | Процент обучающихся | Средний тестовый балл | Медиана по тестовому баллу | Средний первичный балл | Медиана по первичному баллу |
| Молодой специалист | 1 | 4 | 3,0% | 40,0 | 39,5 | 17,5 | 16,5 |
| Аттестован на первую квалификационную категорию | 8 | 55 | 41,0% | 43,9 | 44,0 | 20,1 | 18,0 |
| Аттестован на высшую квалификационную категорию | 4 | 75 | 56,0% | 50,5 | 51,0 | 25,4 | 25,0 |
| **Итого** | **13** | **134** | **100,0%** | **47,5** | **47,0** | **23,0** | **21,0** |

Баллы участников тестирования растут с повышением категории учителей (рисунки 4-5).

Рис. 4

Зависимость среднего балла тестирования от квалификационной категории учителя

Рис.5

Распределение баллов тестирования в зависимости от квалификационной категории учителя

Результаты тестирования одиннадцатиклассников, обучающихся   
у учителей с более высокой квалификационной категорией, выше.

Большинство учителей (92%), обучающиеся которых принимали участие в тестировании по обществознанию, имеют первую и высшую квалификационные категории. В Глазуновском районе 1 учитель является молодым специалистом. Все учителя-неспециалисты аттестованы на 1 квалификационную категорию. Среди учителей-специалистов 36% учителей аттестованы на высшую квалификационную категорию и более 54% на первую квалификационную категорию (рисунок 6).

Рис.6

Зависимость квалификационной категории учителя от уровня профессиональной подготовки

Уровнень результатов тестирования в зависимости   
от квалификационной категории и направления подготовки учителя представлен в таблице 12.

Таблица 12

Средние баллы участников тестирования в зависимости от квалификационной категории и направлением подготовки учителя

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Квалификационная категория учителя** | **Учителя-специалисты** | **Учителя-неспециалисты** |
| **Средний тестовый балл** | |
| Молодой специалист | 40,0 |  |
| Первая категория | 43,0 | 50,6 |
| Высшая категория | 50,5 |  |

У учителей-специалистов с высшей квалификационной категорией учащиеся показали наиболее высокие результаты тестирования.

Можно отметить наличие связи между квалификационной категорией учителя и результатами обучающихся.

**Гендерные различия в результатах тестирования**

Среди участников исследования количество мальчиков превышает количество девочек (рисунок 7).

Рис. 7

Распределение участников тестирования по гендерному признаку

В таблице 13 приведены средние баллы тестирования, полученные девочками и мальчиками, выполнявшими диагностическую работу  
по обществознанию.

Таблица 13

Средние баллы участников тестирования в зависимости от пола

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пол | Количество участников тестирования | Доля (в %) участников тестирования | Первичный средний балл | Медиана | Минимальный балл | Максимальный балл |
| Девочки | 58 | 43,3% | 25,5 | 24,5 | 7 | 51 |
| Мальчики | 76 | 56,7% | 21,0 | 20,0 | 7 | 44 |

Средние баллы тестирования и уровень высоких результатов по обществознанию у девочек выше, чем у мальчиков. Различия в результатах девочек и мальчиков заметны также на распределении первичных баллов (рисунок 8).

Рис. 8

Распределение результатов тестирования в зависимости от пола

Кривая распределения результатов тестирования девочек заметно сдвинута вправо, в сторону более высоких баллов, тогда как кривая распределения результатов тестирования мальчиков сдвинута в сторону более низких баллов.

**Связь результатов тестирования с педагогическим стажем учителей**

В рамках исследования были собраны сведения о педагогах, работающих в каждом из классов. Средний педагогический стаж учителей обществознания составляет 16,7 лет (таблица 14).

Таблица 14

Проценты обучающихся у учителей с разным педагогическим стажем

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Стаж преподавания предмета, лет | Количество учителей | Количество участников тестирования, человек | Доля (%) участников тестирования | Средний стаж |
| стаж преподования предмета 0-3 лет | 2 | 9 | 6,7% | 16,7 |
| стаж преподования предмета 4-18 лет | 5 | 37 | 27,6% |
| стаж преподования предмета 19-30 лет | 6 | 88 | 65,7% |

У большинства участников тестирования (65,7%) преподавание обществознания осуществляю учителя, имеющие педагогический стаж более 19 лет (рисунок 9).

Рис 9

Доля участников тестирования в зависимости от стажа работы учителя

Результаты выполнения диагностических работ обучающимися у учителей, имеющих разный педагогический стаж, различаются для групп, имеющих стаж 0-18 лет, 19-30 лет и 31-50 лет (рисунок 10).



Рис. 10

Уровень результатов по обществознанию в зависимости от стажа учителя (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника, низких результатов – нижней границе)

Средний балл и уровень высоких результатов значительно выше у участников тестирования, обучающихся у более опытных учителей.

**Связь результатов тестирования с количеством часов, выделенных на преподавание обществознания в классе**

Анализ учебных планов тестируемых образовательных организаций показал, что на изучение обществознания в 11 классе в 92% классов выделено 2 часа в неделю, что соответствует базовому уровню изучения предмета. Только в одной образовательной организации на изучение предмета отведено 3 часа в неделю (таблица15).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 15  Связь результатов тестирования с количеством часов, выделенных на изучение предмета | | | | | |
| Количество часов в неделю по учебному плану | количество участников тестирования | Доля (в %) участников тестирования | Средний балл | минимально- набранный балл | максимально-набранный балл |
| 2 ч/нед | 118 | 88,1% | 21,6 | 7,0 | 48,0 |
| 3 ч/нед | 16 | 11,9% | 33,4 | 20,0 | 51,0 |

Наблюдается прямая связь результатов тестирования с количеством часов, выделенных на изучение предмета «Обществознание»: результаты тестирования обучающихся, изучающих обществознание 2 часа в неделю, значительно отличаются от результатов обучающихся, изучающих предмет 3 часа в неделю (рисунок 11).

Рис. 11

Распределение баллов участников тестирования в связи с количеством часов, отведенным на изучение предмета

Кривая распределения баллов у участников тестирования, изучающих обществознание на базовом уровне (2 часа в неделю) значительно смещена в сторону более низких баллов.

Средний балл и уровень низких и высоких баллов значительно выше у обучающихся, изучающих обществознание 3 часа в неделю (Рисунок 12)

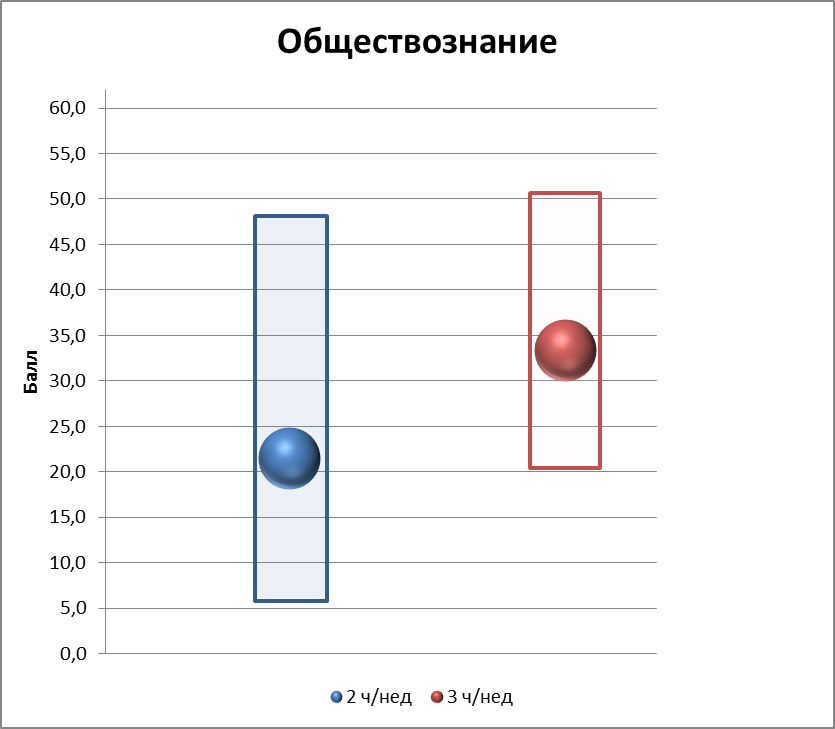


Рис.12

Уровень результатов по обществознанию в зависимости от количества часов выделенных на преподавание обществознания (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника, низких результатов – нижней границе)

Можно отметить наличие устойчивой связи между количеством часов, отведенным на изучение предмета, и результатами тестирования. Кроме того, увеличение количества часов в учебном плане на изучение предмета «Обществознание» способствует и более высокой успеваемости: в этой категории наименьшая доля участников тестирования с низким уровнем подготовки и самая высокая доля обучающихся с высокими результатами.

**Связь результатов тестирования с условиями обучения**

Для анализа результатов тестирования в сопоставлении с контекстными данными об условиях, созданными образовательными организациями, были собраны данные о том, где осуществляется преподавание предмета (в специализированном предметном кабинете или любом другом кабинете) и о техническом уровне оборудования кабинетов.

Преподавание предмета у 85,8% участников тестирования осуществляется в специализированном предметном кабинете (рисунок 13).

Рис. 13

Доля (%) участников тестирования в соотношении с условиями обучения

Отмечается в целом достаточный уровень технического оборудования кабинетов в большинстве тестируемых организаций. Однако более чем для 20 % участников тестирования (в 44% тестируемых образовательных организациях) требуется совершенствование материально-технической базы учебных кабинетов.

Рис. 14

Доля (%) участников тестирования в соотношении с уровнем оснащенности учебных кабинетов

Обучающиеся, для которых созданы соответствующие условия обучения, набрали более высокий средний балл (рисунок 15).



Рис. 15

Уровень результатов по обществознанию в зависимости от условий обучения (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника, низких результатов – нижней границе)

В целом результаты тестирования показывают, что участники, занимающиеся в специализированных, полностью оборудованных предметных кабинетах, показывают более высокие результаты.

**Результаты анкетирования учителей**

Наряду с данными статистического анализа, необходимо учитывать мнение учителей и их оценку различных составляющих образовательного процесса. Отвечая на вопрос «Что, по Вашему мнению, мешает успешному преподаванию предмета?», учителя указали следующие факторы: отсутствие оборудования (технические средства, цифровые образовательные ресурсы) – 15,4 %; низкое качество оборудования – 7,6 %; слишком высокая учебная нагрузка учителей - 38,4 %.

При этом основными причинами трудностей учеников при освоении обществознания, по мнению учителей, являются недостаточная сформированность читательской грамотности (76,9 %); недостаточная учебная мотивация (23,1 %).

Вполне понятно, что получить объективную информацию о том, как строится работа на уроках обществознания, при анкетировании получить очень сложно. Поэтому при анализе итогов диагностического тестирования не ставилась задача выявить связь между результатами тестирования и практикой обучения. Но при этом собраны и проанализированы мнения учителей о том, какие факторы имеют решающее значение для успешного освоения курса обществознания (таблица 16).

Таблица 16

Факторы, имеющие решающее значение для успешного освоения учебной программы по обществознанию (по мнению учителей)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Какие факторы, с Вашей точки зрения, имеют решающее значение для успешного освоения учебной программы по преподаваемому Вами предмету? | Кол-во учащихся, учителя которых выбрали данный ответ | Доля учащихся, учителя которых выбрали данный ответ | Средний тестовый балл выполнения работы |
| овладение учащимися умениями получать информацию из разнообразных источников, критически осмысливать и анализировать социальную информацию | 41 | 30,5 % | 50,0 |
| востребованность предмета | 5 | 3,7 % | 34,2 |
| образовательные потребности; уровень развития способностей; учебная мотивация; взаимодействие школы и родителей | 2 | 1,4 % | 41,5 |
| использование дополнительной литературы | 13 | 9,7 % | 45,8 |
| сформированность учебной мотивации | 57 | 42,5 % | 46,1 |
| наличие дополнительных часов | 6 | 4,5 % | 57,2 |
| подготовка учителя; наличие дополнительных часов | 2 | 1,4 % | 60,5 |

При сопоставлении установок учителей со средним тестовым баллом выполнения диагностической работы видно, что более успешны обучающиеся, учителя которых считают главными факторами успеха:

овладение учащимися умениями получать информацию из разнообразных источников, критически осмысливать и анализировать социальную информацию;

подготовку учителя; наличие дополнительных часов.

**Выводы и рекомендации**

Подготовленные аналитические материалы не претендуют на полноту и завершенность. Связь ряда факторов с результатами обучения требует более детального рассмотрения и длительного наблюдения.

По результатам выполнения диагностической работы выявлены уровни подготовки одиннадцатиклассников Верховского, Глазуновского   
и Шаблыкинского районов Орловской области: высокий, повышенный, базовый, ниже базового.

Высокого уровня подготовки достигли всего 0,7 % обучающихся Глазуновского района.

В целом более высокие результаты показали обучающиеся Верховского района (средний тестовый балл - 51).

Лучшие результаты отмечены в классах, где предмет «Обществознание» преподается 3 часа в неделю.

Повышенный уровень подготовки показали 14,2 % одиннадцатиклассников.

Базового уровня достигли 59,0 % школьников.

Не достигли базового уровня 26,1 % обучающихся.

У учителей-специалистов с высшей квалификационной категорией учащиеся показали наиболее высокие результаты тестирования.

Средний балл и уровень высоких результатов значительно выше у участников тестирования, обучающихся у более опытных учителей (стаж работы от 4 до 30 лет).

Средние баллы тестирования и уровень высоких результатов по обществознанию у девочек выше, чем у мальчиков.

Можно отметить наличие устойчивой связи между количеством часов, отведенных на изучение предмета, и результатами тестирования. Увеличение количества часов в учебном плане на изучение предмета «Обществознание» способствует и более высокой успеваемости: в этой категории наименьшая доля участников тестирования с низким уровнем подготовки и самая высокая доля обучающихся с высокими результатами.

Обучающиеся, для которых созданы соответствующие материально-технические условия обучения, набрали более высокий средний балл.

В качестве основных факторов, препятствующих успешному освоению обществознания школьниками, учителя выделяют недостаточную сформированность читательской грамотности, недостаточную учебную мотивацию обучающихся.

Учителям образовательных организаций необходимо:

использовать в повседневной практике активные методы обучения, инновационные технологии;

четко структурировать материал при изучении тем;

четко определять схему работы с источниками;

включать задания на различные типы соответствий;

совершенствовать *умение приведения примеров* для иллюстрации общественных процессов, явлений и связанное с ним умение понимать   
и формулировать социальные проблемы;

необходимо способствовать усилению проработки базовых обществоведческих категорий и понятий высокого уровня обобщения («общество», «системность», «деятельность», «экономические системы», «социум», «нормы», «права», «правовая система», «процессуальное право» и т.д.).

Также следует обратить особое внимание на преподавание ряда вопросов, по которым у школьников обнаружены устойчивые обыденные представления, нередко противоречащие положениям науки; с этой целью усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом обществознания).

На муниципальном уровне образования и уровне образовательной организации необходимоорганизовать обсуждение результатов диагностических работ на заседаниях районных, школьных методических объединений, педагогических советах образовательных организаций, акцентировав внимание на выяснении причин неуспешного выполнения отдельных групп заданий и определении путей их предупреждения.

**Приложение 1**

**Общие результаты выполнения диагностической работы по обществознанию обучающихся образовательных организаций Верховского района Орловской области**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество участников тестирования** | **Средний тестовый балл** | **ниже базового уровня (0-40 баллов)** | **на базовом уровне (41-60 баллов)** | **на повышенном уровне (61-80 баллов)** | **на высоком уровне (81-100 баллов)** | **минимально набраный тестовый балл** | **максимально набраный тестовый балл** | **уровень обученности** |
| **Верховский район** | | | | | | | | | |
| МБОУ «Верховская СОШ № 1» | 14 | 48,1 | 2 | 10 | 2 | 0 | 19 | 64 | 85,7% |
| МБОУ «Верховская СОШ № 2» | 16 | 51,9 | 1 | 13 | 2 | 0 | 32 | 64 | 93,8% |
| МБОУ «Русско-Бродская СОШ» | 9 | 48,4 | 3 | 5 | 1 | 0 | 40 | 68 | 66,7% |
| МБОУ «Скородненская СОШ» | 2 | 60,5 | 0 | 1 | 1 | 0 | 59 | 62 | 100,0% |
| МБОУ «Троицкая СОШ» | 6 | 57,2 | 0 | 3 | 3 | 0 | 43 | 76 | 100,0% |
| **Верховский район** | **47** | **51,1** | **6** | **32** | **9** | **0** | **19** | **76** | **41** |
| **%** | **94,0%** |  | **12,8%** | **68,1%** | **19,1%** | **0,0%** |  |  | **87,2%** |

**Приложение 2**

**Общие результаты выполнения диагностической работы по обществознанию обучающихся образовательных организаций Глазуновского района Орловской области**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество участников тестирования** | **Средний тестовый балл** | **ниже базового уровня (0-40 баллов)** | **на базовом уровне (41-60 баллов)** | **на повышенном уровне (61-80 баллов)** | **на высоком уровне (81-100 баллов)** | **минимально набраный тестовый балл** | **максимально набраный тестовый балл** | **уровень обученности** |
| **Глазуновский район** | | | | | | | | | |
| МБОУ "Глазуновская СОШ" | 41 | 50,0 | 9 | 23 | 8 | 1 | 19 | 81 | 78,0% |
| МБОУ Гнилушинская СОШ | 2 | 41,5 | 1 | 1 | 0 | 0 | 35 | 48 | 50,0% |
| МБОУ Краснослободская СОШ | 5 | 34,2 | 5 | 0 | 0 | 0 | 29 | 40 | 0,0% |
| МБОУ Тагинская СОШ | 4 | 40,0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 29 | 52 | 50,0% |
| **Глазуновский район** | **52** | **47,4** | **17** | **26** | **8** | **1** | **19** | **81** | **35** |
| **%** | **94,5%** |  | **32,7%** | **50,0%** | **15,4%** | **1,9%** |  |  | **67,3%** |

**Приложение 3**

**Общие результаты выполнения диагностической работы по обществознанию обучающихся образовательных организаций Шаблыкинского района Орловской области**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество участников тестирования** | **Средний тестовый балл** | **ниже базового уровня (0-40 баллов)** | **на базовом уровне (41-60 баллов)** | **на повышенном уровне (61-80 баллов)** | **на высоком уровне (81-100 баллов)** | **минимально набраный тестовый балл** | **максимально набраный тестовый балл** | **уровень обученности** |
| **Шаблыкинский район** | | | | | | | | | |
| МБОУ «Навлинская СОШ» | 8 | 36,8 | 5 | 3 | 0 | 0 | 29 | 43 | 37,5% |
| МБОУ «Сомовская СОШ" | 7 | 38,0 | 3 | 4 | 0 | 0 | 24 | 46 | 57,1% |
| МБОУ «Хотьковская СОШ» | 8 | 46,4 | 3 | 4 | 1 | 0 | 29 | 63 | 62,5% |
| "МБОУ «Шаблыкинская СОШ им. А. Т. Шурупова» " | 12 | 49,5 | 1 | 10 | 1 | 0 | 27 | 63 | 91,7% |
| **Шаблыкинский район** | **35** | **42,7** | **12** | **21** | **2** | **0** | **24** | **63** | **11** |
| **%** | **97,2%** |  | **34,3%** | **60,0%** | **5,7%** | **0,0%** |  |  | **65,7%** |

**Приложение 4**

**Общие результаты выполнения диагностической работы по обществознанию в разрезе муниципальных образований Орловской области**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Количество участников тестирования** | **Средний тестовый балл** | **ниже базового уровня (0-40 баллов)** | **на базовом уровне (41-60 баллов)** | **на повышенном уровне (61-80 баллов)** | **на высоком уровне (81-100 баллов)** | **минимально набраный тестовый балл** | **максимально набраный тестовый балл** | **уровень обученности** |
| Верховский район | 47,0 | 51,1 | 12,8% | 68,1% | 19,1% | 0,0% | 19 | 76 | 87,2% |
| Глазуновский район | 52,0 | 47,4 | 32,7% | 50,0% | 15,4% | 1,9% | 19 | 81 | 67,3% |
| Шаблыкинский район | 35,0 | 42,7 | 34,3% | 60,0% | 5,7% | 0,0% | 24 | 63 | 65,7% |
| **Итого по Орловской области** | | | | | | | | | |
|  | **134,0** | **47,5** | **26,1%** | **59,0%** | **14,2%** | **0,7%** | **19** | **81** | **73,9%** |